

**ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

№ 18АП-2013/2010

г. Челябинск  
20 мая 2010 г.

Дело № А07-22156/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 18 мая 2010г.  
Постановление в полном объеме изготовлено 20 мая 2010г.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Малышева М.Б., судей Кузнецова Ю.А., Дмитриевой Н.Н., при ведении протокола секретарем судебного заседания Багдасарян Г.Х., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 33 по Республике Башкортостан на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 18 января 2010 года по делу № А07-22156/2009 (судья Хафизова С.Я.), при участии: от общества с ограниченной ответственностью «Строительное монтажное управление-1 «Эколог Башспецнефтестрой» - Шалыгина В.Е. (доверенность от 01.11.2009), от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 33 по Республике Башкортостан – Кабаргиной Е.В. (доверенность от 30.12.2009 № 11-06/24497),

**У С Т А Н О В И Л :**

общество с ограниченной ответственностью «Строительное монтажное управление-1 «Эколог Башспецнефтестрой» (далее – заявитель, налогоплательщик, ООО «СМУ-1 «Эколог БСНС») обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением о признании частично недействительным решения от 13.04.2009 № 06-11/10, вынесенного Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 33 по Республике Башкортостан (далее - заинтересованное лицо, налоговый орган, Межрайонная инспекция) (с учетом уточнения заявленных требований, т. 2, л. д. 158).

Решением арбитражного суда первой инстанции от 18 января 2010 года требования, заявленные налогоплательщиком, удовлетворены: оспариваемое решение налогового органа признано недействительным в части доначисления налога на добавленную стоимость в сумме 476 238 руб., соответствующих сумм пеней и штрафных санкций, а также налога на добавленную стоимость в сумме 636 639 руб., соответствующих пеней и штрафных санкций.

В апелляционной жалобе налоговый орган просит отменить решение

арбитражного суда первой инстанции, отказав налогоплательщику в удовлетворении заявленных требований. По мнению Межрайонной инспекции, обжалуемый в апелляционном порядке судебный акт, принят арбитражным судом первой инстанции с нарушением норм материального права и при несоответствии выводов арбитражного суда первой инстанции фактическим обстоятельствам. В апелляционной жалобе налоговый орган в частности, указывает на то, что в ходе налоговой проверки установлено включение ООО «СМУ-1 «Эколог БСНС» в состав расходов, уменьшающих налогооблагаемую прибыль, сумм затрат (расходов), связанных с осуществлением контрагентом налогоплательщика-заявителя – обществом с ограниченной ответственностью «Строймонолит» (далее – ООО «Строймонолит»), строительно-монтажных работ, в частности, по прокладке ливневого коллектора, ремонту трубопроводов РПВ Ф400 и трубопроводной фекальной канализации, капитальному ремонту теплотрассы стадиона «Нефтяник», строительно-монтажных работ по объекту «Больничная комплекс РПБ в д. Базлеевка Калининского района г. Уфы», демонтажа фундаментов, железобетонных конструкций, трубопроводов и благоустройства территории парков 997/4, 9998Б, 2061, на установку замедленного коксования, - оформленных документами, составленными с нарушением Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете», в частности, по причине подписания документов от имени общества с ограниченной ответственностью «Строймонолит», неуполномоченными неустановленными лицами. Также налоговый орган ссылается на то, что арбитражный суд первой инстанции необоснованно не принял во внимание установленный при проведении мероприятий налогового контроля, факт отсутствия у ООО «Строймонолит» управленческого и технического персонала, производственных активов, транспортных средств, - необходимых для осуществления строительно-монтажных работ, а, кроме того, недобросовестное поведение контрагента, - выразившееся в отсутствии по месту регистрации, представлению в налоговый орган по месту учета налоговой и бухгалтерской отчетности с «нулевыми» показателями. Помимо вышеперечисленного, заинтересованное лицо ссылается на то, что Зеленов К.А., значащийся учредителем и руководителем общества с ограниченной ответственностью «Строймонолит», отрицает факт своей реальной причастности к фактическому руководству данным юридическим лицом, поскольку, хотя и не отрицает факт самостоятельного и добровольного учреждения и последующей регистрации общества с ограниченной ответственностью «Строймонолит», однако, поясняет, что в 2005 году при переезде в г. Березники Пермской области, утратил учредительные документы общества с ограниченной ответственностью «Строймонолит»; проведенной экспертизой установлено, что документы, составленные от имени общества с ограниченной ответственностью «Строймонолит» подписаны не Зеленовым К.А., но иным лицом. Налоговый орган также указывает на то, что ООО «СМУ-1 «Эколог БСНС» не проявило должной осмотрительности в выборе контрагента, что выражается в том, что при проведении мероприятий налогового контроля не представило копии документов, подтверждающих факт

государственной регистрации общества с ограниченной ответственностью «Строймонолит» в качестве юридического лица, и, полномочия физических лиц, представлявших интересы общества с ограниченной ответственностью «Строймонолит» при заключении сделок с обществом с ограниченной ответственностью «Строительное монтажное управление-1 «Эколог Башспецнефтьстрой», налогоплательщиком-заявителем не проверялись. По мнению Межрайонной инспекции, к рассматриваемой ситуации подлежит применению постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», - в негативном для обществом с ограниченной ответственностью «Строительное монтажное управление-1 «Эколог Башспецнефтьстрой», контексте. Аналогичные доводы приведены заинтересованным лицом в отношении признания недействительным решения налогового органа по эпизоду, касающегося доначисления заявителю налога на добавленную стоимость по сделкам, совершенным с обществом с ограниченной ответственностью «Строймонолит», - в связи с нарушением требований п. п. 1, 2 ст. 169, п. п. 1, 2 ст. 171, п. 1 ст. 172 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ, Кодекс), кроме того, Межрайонная инспекция по данному эпизоду указывает на то, что, отсутствие у общества с ограниченной ответственностью «Строймонолит» лицензии на выполнение строительных работ, а также данные общего журнала № 1 по объекту «Больничной комплекс РПБ в д. Базлеевка Калининского района г. Уфы», - дают основания полагать, что строительномонтажные, ремонтные и иные работы были выполнены непосредственно силами и средствами налогоплательщика, но не общества с ограниченной ответственностью «Строймонолит». Заинтересованное лицо также полагает, что взыскание с налогового органа в пользу ООО «СМУ-1 «Эколог БСНС» судебных расходов, понесенных заявителем в связи с уплатой государственной пошлины в размере 2000 руб., за рассмотрение заявления в арбитражном суде первой инстанции, - от уплаты которых заинтересованное лицо освобождено.

Налогоплательщик представил отзыв на апелляционную жалобу и дополнение к отзыву на апелляционную жалобу, - которыми просит оставить решение арбитражного суда первой инстанции без изменения. В отзыве на апелляционную жалобу ООО «СМУ-1 «Эколог БСНС» в частности указывает на то, что действовало добросовестно в налоговых правоотношениях и не несет ответственности за деяния организации-контрагента, согласованности с действиями которого, в части получения необоснованной налоговой выгоды, со стороны общества с ограниченной ответственностью «Строительное монтажное управление-1 «Эколог Башспецнефтьстрой», налоговым органом при проведении мероприятий налогового контроля не установлено. По мнению налогоплательщика, результаты проведенной экспертизы не могут повлиять негативным образом на право ООО «СМУ-1 «Эколог БСНС» на получение налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость, и на уменьшение налогооблагаемой прибыли, - так как реальность совершенных заявителем сделок не опровергнута заинтересованным лицом в ходе проведения

мероприятий налогового контроля.

Определением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2010 рассмотрение апелляционной жалобы откладывалось.

По основаниям, предусмотренным п. 2 ч. 2 ст. 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации произведена замена судьи Толкунова В.М., судьей Дмитриевой Н.Н.

Рассмотрение дела начато сначала.

В судебном заседании представители налогового органа и налогоплательщика поддержали доводы, изложенные в апелляционной жалобе и в отзыве на нее.

Арбитражный суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев дело в порядке статей 268, 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав имеющиеся в деле доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, заслушав пояснения представителей налогового органа и налогоплательщика, приходит к выводу об отсутствии оснований для изменения обжалуемого судебного акта.

Как следует из имеющихся в деле доказательств, Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 33 по Республике Башкортостан проведена выездная налоговая проверка общества с ограниченной ответственностью «Строительное монтажное управление-1 «Эколог Башспецнефтьстрой». По результатам проведенных мероприятий налогового контроля налоговым органом составлен акт от 23.01.2009 № 13-03/1 дсп и вынесено решение от 13.04.2009 № 06-10/12/9 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Налогоплательщик в порядке апелляционного производства обжаловал принятое решение в вышестоящий налоговый орган.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Республике Башкортостан от 14.07.2009 № 469/16 апелляционная жалоба налогоплательщика удовлетворена в части штрафных санкций по п. 1 ст. 122 НК РФ в размере 73 269 руб. 80 коп., начисленных в связи с представлением налогоплательщиком уточненных налоговых деклараций по налогу на добавленную стоимость. В остальной части апелляционная жалоба налогоплательщика оставлена без удовлетворения, а решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 33 по Республике Башкортостан утверждено вышестоящим налоговым органом.

Основанием для доначисления ООО «СМУ-1 «Эколог БСНС» сумм налога на добавленную стоимость, налога на прибыль, начисления пеней и привлечения к налоговой ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 122 НК РФ послужили выводы налогового органа, аналогичные изложенным в тексте апелляционной жалобы.

Удовлетворяя заявленные налогоплательщиком требования, суд первой инстанции исходил из реальности совершенных заявителем сделок, наличии документально подтвержденных обществом с ограниченной ответственностью «Строительное монтажное управление-1 «Эколог Башспецнефтьстрой», расходов (затрат), связанных с оплатой стоимости выполненных строительно-

монтажных работ, отсутствием оснований для признания заявителя недобросовестным налогоплательщиком, и признания получения заявителем необоснованной налоговой выгоды. Суд первой инстанции также исходил из того, что отдельные недостатки оформления со стороны общества с ограниченной ответственностью «Строймонолит», документов, не могут быть признаны обстоятельством, исключающим право налогоплательщика на предъявление к вычету сумм налога на добавленную стоимость и на уменьшение налогооблагаемой прибыли.

Выводы арбитражного суда первой инстанции являются правильными и соответствуют фактическим обстоятельствам.

В соответствии с п. 2 ст. 171 НК РФ, вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской Федерации либо уплаченные налогоплательщиком при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации в таможенных режимах выпуска для внутреннего потребления, временного ввоза и переработки вне таможенной территории в отношении: 1) товаров (работ, услуг), а также имущественных прав, приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 Налогового кодекса Российской Федерации, за исключением товаров, предусмотренных пунктом 2 статьи 170 настоящего Кодекса; 2) товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

В силу условий п. 1 ст. 172 НК РФ налоговые вычеты, предусмотренные статей 171 настоящего Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав, документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных пунктами 3, 6 – 8 статьи 171 настоящего Кодекса. Вычетам подлежат, если иное не установлено настоящей статьей, только суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории Российской Федерации либо фактически уплаченные ими при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг) с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей и при наличии соответствующих первичных документов.

Счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия покупателем предъявленных продавцом товаров (работ, услуг), имущественных прав (включая комиссионера, агента, которые осуществляют реализацию товаров (работ, услуг), имущественных прав от своего имени) сумм налога к вычету в порядке, предусмотренном главой 21 Налогового кодекса РФ (п. 1 ст. 169 НК РФ).

Счета-фактуры составленные и выставленные с нарушением порядка,

установленного пунктами 5 и 6 настоящей статьи, не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету или возмещению (п. 2 ст. 169 НК РФ).

Счета-фактуры должны быть подписаны руководителем и главным бухгалтером организации либо иными лицами, уполномоченными на то приказом (иным распорядительным документом) по организации или доверенностью от имени организации (п. 6 ст. 169 НК РФ).

В соответствии с постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее – Постановление Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53), под налоговой выгодой понимается уменьшение размера налоговой обязанности вследствие, в частности, уменьшения налоговой базы, получения налогового вычета, налоговой льготы, применения более низкой налоговой ставки, а также получения права на возврат (зачет) или возмещение налога из бюджета.

Налоговая выгода может быть признана необоснованной, в частности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера). Налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности. При этом следует учитывать, что возможность достижения того же экономического результата с меньшей налоговой выгодой, полученной налогоплательщиком путем совершения других предусмотренных или не запрещенных законом операций, не является основанием для признания налоговой выгоды необоснованной.

В соответствии с п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53 о необоснованной налоговой выгоде могут также свидетельствовать подтвержденные доказательствами выводы налогового органа о наличии следующих обстоятельств: невозможность реального осуществления налогоплательщиком указанных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг; отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств; учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, если для данного вида работ также требуется совершение и учет иных хозяйственных операций; совершение операций с товаром, который не производился и не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком в документах бухгалтерского учета. В случае наличия особых форм расчетов и сроков платежей, свидетельствующих о групповой согласованности операций, суду необходимо исследовать,

обусловлены ли они разумными экономическими или иными причинами (деловыми целями).

Согласно п. 6 постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53 судам необходимо иметь в виду, что следующие обстоятельства сами по себе не могут служить основанием для признания налоговой выгоды необоснованной: создание организации незадолго до совершения хозяйственной операции; взаимозависимость участников сделок; неритмичный характер хозяйственных операций; нарушение налогового законодательства в прошлом; разовый характер операции; осуществление операции не по месту нахождения налогоплательщика; осуществление расчетов с использованием одного банка; осуществление транзитных платежей между участниками взаимосвязанных хозяйственных операций; использование посредников при осуществлении хозяйственных операций. Однако эти обстоятельства в совокупности и взаимосвязи с иными обстоятельствами, указанными в пункте 5 данного Постановления, могут быть признаны обстоятельствами, свидетельствующими о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

В п. 9 постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53 указано, что судам необходимо учитывать, что налоговая выгода не может рассматриваться в качестве самостоятельной деловой цели. Поэтому если судом установлено, что главной целью, преследуемой налогоплательщиком, являлось получение дохода исключительно или преимущественно за счет налоговой выгоды при отсутствии намерения осуществлять реальную экономическую деятельность, в признании обоснованности ее получения может быть отказано.

Факт нарушения контрагентом налогоплательщика своих налоговых обязанностей сам по себе не является доказательством получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды. Налоговая выгода может быть признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом, в частности, в силу отношений взаимозависимости или аффилированности налогоплательщика с контрагентом. Налоговая выгода может быть также признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что деятельность налогоплательщика, его взаимосвязанных или аффилированных лиц направлена на совершение операций, связанных с налоговой выгодой, преимущественно с контрагентами, не исполняющими своих налоговых обязанностей (п. 10 постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53).

В рассматриваемой ситуации следует признать, что доказательств получения заявителем необоснованной налоговой выгоды, Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 33 по Республике Башкортостан не добыто.

Материалами дела подтверждено, и со стороны налогового органа, не оспаривается факт реальной оплаты налогоплательщиком-заявителем, организации-контрагенту, стоимости выполненных строительно-монтажных работ. В рассматриваемой ситуации следует исходить из того, что

оспариваемые заявителем, доначисления, произведены налоговым органом, не только в отношении налога на добавленную стоимость, но, и в отношении налога на прибыль, - в отношении финансово-хозяйственной деятельности налогоплательщика и его контрагента, итогом которой, явилось создание ценностей, имеющих материальное выражение.

Глава 25 Налогового кодекса Российской Федерации не содержит императивной нормы, которая бы устанавливала, что не могут быть приняты к учету первичные документы, имеющие пороки в оформлении, как например, указано в ст. 169 Кодекса относительно счетов-фактур, - тем более, что в рассматриваемой ситуации налоговым органом в ходе проведенных мероприятий налогового контроля, не опровергнут, но подтвержден факт реальной оплаты выполненными обществом с ограниченной ответственностью «Строймонолит».

При этом при проведении мероприятий налогового контроля налоговый орган не установил факт согласованности действий ООО «СМУ-1 «Эколог БСНС» и организации-контрагента, - направленных на получение необоснованной налоговой выгоды, равно как, не установил фактов документирования расчетов посредством «погашенных» векселей, соответственно, факт наличия у заявителя расходов, уменьшающих налогооблагаемую прибыль, подтвержден, а следовательно, данные, отвечают условиям п. 1 ст. 252 Налогового кодекса Российской Федерации.

Вышеизложенное, в равной степени следует, из правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 865-О-О.

Что касается доначисления заявителю налога на добавленную стоимость, начисления пеней и привлечения к налоговой ответственности по п. 1 ст. 122 НК РФ, то, в данном случае арбитражный апелляционный суд исходит из следующего.

Сам по себе, факт совершения налогоплательщиком сделки с отсутствующим по юридическому адресу, контрагентом (не представляющим в налоговый орган по месту учета налоговую и бухгалтерскую отчетность, либо представляющим «нулевые» бухгалтерскую и налоговую отчетность, не исполняющим обязанности по исчислению и уплате законно установленных налогов, - а также при наличии отрицания лицами, значащимися учредителями и руководителями организации-контрагента, факта своей причастности к учреждению и руководству данной организацией), - не предполагает безусловный отказ налогоплательщику в праве на получение налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость либо уменьшения налогооблагаемой прибыли, поскольку, оценка доказательств, и соответственно, установление добросовестности (недобросовестности) налогоплательщика, отсутствие (направленность) деяний налогоплательщика на получение необоснованной налоговой выгоды, должна быть дана арбитражным судом, рассматривающим соответствующий спор, возникший между налогоплательщиком и налоговым органом, - исходя из вышеперечисленных условий статьи 71 Арбитражного процессуального



кодекса Российской Федерации, в том числе, в совокупности с нормами, закрепленными в ст. 2, ч. ч. 1, 2 ст. 9, ч. 1 ст. 65, ч. 1 ст. 66, ч. 5 ст. 200 АПК РФ, и с учетом норм, закрепленных в п. 7 ст. 3, п. 6 ст. 108 Налогового кодекса Российской Федерации.

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, нашедшей отражение в Постановлении от 12.10.1998 № 24-П, в Определении от 25.07.2001 № 138-О, в Определении от 10.01.2002 № 4-О, в Определении от 14.05.2002 № 108-О, в Определении от 16.10.2003 № 329-О, в Определении от 18.04.2006 № 87-О, в Определении от 16.11.2006 № 467-О, в Определении от 25.01.2007 № 83-О-О, - о том, что истолкование статьи 57 Конституции Российской Федерации в системной связи с другими положениями Конституции Российской Федерации не позволяет сделать вывод, что налогоплательщик несет ответственность за действия всех организаций, участвующих в многостадийном процессе уплаты и перечисления налогов в бюджет; по смыслу положения, содержащегося в пункте 3 статьи 7 Налогового кодекса Российской Федерации, в сфере налоговых правоотношений действует презумпция добросовестности; правоприменительные органы не могут истолковывать понятие «добросовестные налогоплательщики» как возлагающие на налогоплательщиков дополнительные обязанности, не предусмотренные законодательством; разрешение вопроса о добросовестности либо недобросовестности заявителя при исполнении им налоговых обязанностей и реализации права на возмещение сумм налоговых вычетов, как связанное с установлением и исследованием фактических обстоятельств конкретного дела, относится к компетенции арбитражных судов. Таким образом, ссылаясь на наличие неблагоприятных деяний со стороны организации – контрагента налогоплательщика, исходя из условий п. 6 ст. 108 Налогового кодекса Российской Федерации, ч. 1 ст. 65, ч. 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, налоговому органу в каждом конкретном случае следует доказать факт согласованности действий всех участников финансово-хозяйственных отношений, и направленности этих действий на получение необоснованной налоговой выгоды, то есть, в данной связи, налоговому органу следует доказать факт согласованности действий участников финансово-хозяйственных отношений, и направленности этих действий на получение необоснованной налоговой выгоды, то есть, налоговому органу следует включить в предмет доказывания при проведении мероприятий налогового контроля, опровержение факта реальных финансово-хозяйственных взаимоотношений, а не ограничиваться информацией об отрицании лицами, являющимися учредителями и руководителями организаций-контрагентов, факта своей причастности к деятельности данных организаций, - в противном случае, налоговый орган несет риск наступления негативных последствий, выражающихся в признании недействительным оспариваемого налогоплательщиком ненормативного правового акта, поскольку, не доказав согласованности действий налогоплательщика и контрагента, либо не доказав факт отсутствия реальных финансово-хозяйственных взаимоотношений между налогоплательщиком и контрагентом, не доказав факт несоответствия

имеющихся у налогоплательщика счетов-фактур, условиям п. п. 5, 6 ст. 169 Налогового кодекса Российской Федерации, не доказав, что вменяемое налогоплательщику не проявление должной осмотрительности при выборе контрагента, в действительности имеет место быть, - налоговый орган, доначисляя налогоплательщику суммы налогов, начисляя пени, и привлекая налогоплательщика к налоговой ответственности, вступает в противоречие с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, упомянутой в вышеназванных Постановлениях и Определениях.

Отслеживание перечисления денежных средств, поступивших на расчетный счет контрагента, - при неустановлении Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 33 по Республике Башкортостан, факта противоправного участия ООО «СМУ-1 «Эколог БСНС» в «обналичивании» денежных средств, а равно, как отмечено выше, в отсутствие установления факта согласованности действий ООО «СМУ-1 «Эколог БСНС» и ООО «Строймонолит», - направленных на получение необоснованной налоговой выгоды, - в рассматриваемой ситуации не имеет значения, и не подтверждает обоснованность доводов заявителя о том, что к заявителю могут быть применены положения постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53, в негативном для налогоплательщика, контексте.

Не могут быть приняты во внимание ссылки Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 33 по Республике Башкортостан, на то, что в данном случае, отдельные недостатки счетов-фактур, выставленных обществом с ограниченной ответственностью «Строймонолит», - могут явиться основанием для отказа заявителю в праве на получение налоговых вычетов по НДС, исходя из условий п. 2 ст. 169 НК РФ.

Обязанность по составлению счетов-фактур, служащих основанием для применения налогового вычета налогоплательщиком – покупателем товаров (работ, услуг), и отражению в них сведений, установленных статьей 169 Кодекса, возлагается на продавца. Соответственно, при соблюдении контрагентом указанных требований по оформлению необходимых документов, оснований о недостоверности либо противоречивости сведений, содержащихся в указанных счетах-фактурах, не имеется, если не установлены обстоятельства, свидетельствующие о том, что налогоплательщик знал либо должен был знать об указании продавцом недостоверных либо противоречивых сведений.

С учетом изложенного, не имеет значения, кем именно были подписаны счета-фактуры от имени общества с ограниченной ответственностью «Строймонолит».

Доводы налогового органа о том, что строительно-монтажные работы фактически выполнялись силами и средствами ООО «СМУ-1 «Эколог БСНС», основаны на предположениях, и не подтверждаются данными общего журнала работ № 1 (т. 1, л. д. 55 – 64). Отсутствие у ООО «Строймонолит» лицензии на осуществление строительных работ также не может явиться поводом для перерасчета налоговых обязательств заявителя.

В данном случае налоговый орган по результатам проведенных

контрольных мероприятий не доказал, что ООО «СМУ-1 «Эколог БСНС» обладало сведениями о том, что его контрагент обладает признаками «проблемного» налогоплательщика, - в связи с чем, оснований для применения положений Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53, в негативном для заявителя, контексте, не имеется.

Доводы налогового органа о том, что он освобожден от уплаты государственной пошлины в силу условий ст. 333.37 НК РФ, а потому, на налоговый орган не распространяются условия ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, основаны на неверном толковании закона, и не принимаются судом апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 176, 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

### П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 18 января 2010 года по делу № А07-22156/2009 оставить без изменения, апелляционную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 33 по Республике Башкортостан – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения кассационной жалобы можно получить на интернет-сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа по адресу: <http://www.fasuo.arbitr.ru>.

Председательствующий судья

М.Б. Малышев

Судьи:

Ю.А. Кузнецов

Н.Н. Дмитриева