



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 1784/12

Москва

26 июня 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Наш Дом» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Марий Эл от 24.06.2011 по делу № А38-1216/2011, постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.12.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Наш Дом» – Торбеев А.В.;

от Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Йошкар-Оле – Мостовой К.В., Челпанова Л.В.;

от Управления Федеральной налоговой службы по Республике Марий Эл – Челпанова Л.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Завьяловой Т.В. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Наш Дом» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Марий Эл с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Йошкар-Оле (далее – инспекция) от 07.02.2011 № 16-8 в части обязанности общества уплатить 17 000 906 рублей недоимки по налогу на добавленную стоимость за второй и четвертый кварталы 2009 года.

Решением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 24.06.2011 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 19.12.2011 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество просит отменить их как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами положений главы 21

Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и удовлетворить его требование.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Между обществом и индивидуальными предпринимателями Одинцовым А.М. и Одинцовым Н.М (далее – предприниматели) заключен договор инвестирования от 01.01.2007 (далее – договор инвестирования, договор), по условиям которого общество (застройщик) на средства предпринимателей (инвесторов) обязалось организовать и обеспечить строительство пристроя к дому торговли, расположенному по адресу: г. Йошкар-Ола, ул. Пушкина – ул. Первомайская, управлять строительством, оплачивать подрядчикам работы, обеспечить подготовку строительной площадки, материалы и оборудование для строительства.

Между сторонами договора определен порядок расчетов, согласно которому предварительный размер инвестиций составляет 130 000 000 рублей, окончательный размер инвестиций и расчет между сторонами определяются по фактическим затратам, понесенным застройщиком.

Пристроенное здание торгового центра общей площадью 5 454,1 кв. метра (лит. А4) введено в эксплуатацию и передано обществом предпринимателям по акту приема-передачи от 07.07.2009. В Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним зарегистрировано право общей долевой собственности (по ½ доли в праве) инвесторов на это нежилое помещение.

Таким образом, обязательства застройщика по договору инвестирования обществом исполнены в полном объеме.

На основании сводного реестра документов по строительству торгового центра за 2007 – 2009 годы обществом были определены затраты на проведение строительно-монтажных работ и на приобретение оборудования.

Для реализации инвесторами права на налоговый вычет, установленный пунктом 6 статьи 171 Кодекса, в виде сумм налога на добавленную стоимость, уплаченных обществом подрядчикам и поставщикам товаров при строительстве объекта недвижимости, в адрес инвесторов общество выставило сводные счета-фактуры от 30.06.2009 № 00000023, № 00000024, от 31.12.2009 № 00000026, № 00000027 по строительно-монтажным работам и оборудованию в части, приходящейся на приобретенные предпринимателями доли в праве собственности на объект недвижимости, в которых налог на добавленную стоимость составил 16 732 819 и 268 087 рублей.

Поскольку общество, не являясь плательщиком налога на добавленную стоимость, выставило предпринимателям счета-фактуры с выделением суммы налога на добавленную стоимость, суды согласились с мнением инспекции о нарушении обществом положений подпункта 1 пункта 5 статьи 173 Кодекса и о наличии у него обязанности перечислить в бюджет спорную сумму налога.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно пункту 6 статьи 171 Кодекса вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику подрядными организациями (заказчиками-застройщиками) при проведении ими капитального строительства.

В рассматриваемом деле общество, выполняя функции заказчика строительства, выставило предпринимателям – инвесторам строительства сводные счета-фактуры с целью обеспечения реализации ими права на

применение налоговых вычетов в отношении сумм налога на добавленную стоимость, уплаченных обществом за приобретенные для проведения капитального строительства товары (работы, услуги). Счета-фактуры с выделением сумм налога на добавленную стоимость в отношении услуг по организации строительства обществом не выставлялись.

Действия общества соответствуют позиции Министерства финансов Российской Федерации, выраженной в письме от 18.10.2011 № 03-07-10/15, согласно которой для применения инвесторами налоговых вычетов, предусмотренных пунктом 6 статьи 171 Кодекса по части объекта, которая после окончания строительства будет принадлежать соответствующим инвесторам, застройщику следует выставлять счета-фактуры в адрес каждого инвестора по передаваемой ему части объекта в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 168 Кодекса. Данный счет-фактура составляется на основании счетов-фактур, полученных застройщиком от подрядных организаций по выполненным строительно-монтажным работам и от поставщиков товаров (работ, услуг); сумма налога на добавленную стоимость, указанная в таком счете-фактуре, определяется расчетным методом исходя из сумм налога, предъявленных застройщику подрядными организациями и поставщиками товаров (работ, услуг), и доли инвестора в сумме инвестиций на строительство объекта.

Таким образом, вывод судов об обязанности общества уплатить в бюджет налог на добавленную стоимость в связи с выделением им суммы налога в сводных счетах-фактурах, основан на неправильном толковании положений главы 21 Кодекса, поскольку действия общества по перевыставлению счетов-фактур в адрес инвесторов направлены на реализацию последними права на возмещение налога на добавленную стоимость в размере, соответствующем стоимости полученного в собственность объекта капитального строительства.

Основания для применения положений, предусмотренных подпунктом 1 пункта 5 статьи 173 Кодекса, в настоящем деле отсутствовали.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты основаны на неправильном применении норм права и нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами правовых норм, поэтому согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Требование общества о признании недействительным решения инспекции в обжалуемой части подлежит удовлетворению.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 24.06.2011 по делу № А38-1216/2011, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.12.2011 по тому же делу отменить.

Требование общества с ограниченной ответственностью «Наш Дом»
удовлетворить.

Признать недействительным решение Инспекции Федеральной
налоговой службы по городу Йошкар-Оле от 07.02.2011 № 16-8 в части
обязания общества уплатить 17 000 906 рублей недоимки по налогу на
добавленную стоимость за второй и четвертый кварталы 2009 года.

Председательствующий

А.А. Иванов